

**МОНИТОРИНГ РЫНКА, СКОРИНГ УСЛУГ, ОЦЕНКА ВЛИЯНИЯ ПОСЛЕДСТВИЙ  
КРИЗИСА НА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ И ИННОВАЦИОННУЮ АКТИВНОСТЬ  
СУБЪЕКТОВ МАЛОГО БИЗНЕСА**  
**Market monitoring, services scoring, evaluation of the crisis effects on business  
and innovation activities of small businesses**

**К. И. Еремихин,**

аспирант Московского института экономики, политики и права  
(г. Москва, Климентовский пер., д. 1/18)

*Рецензент:* И. А. Кисилева, доктор экономических наук, профессор

**Аннотация**

Одной из главных задач государства в вопросах модернизации экономики страны является стимулирование инновационной деятельности. Первоочередная роль в этой сфере отводится банковской системе. Кредитные организации выступают основным механизмом, обеспечивающим ее эффективность, особенно в процессе создания технологического и материального потенциала России. Для обеспечения финансирования малого бизнеса необходим механизм скоринга, который позволяет снизить банковские риски при инвестировании, что является хорошей поддержкой малого предпринимательства в российской экономике.

**Ключевые слова:** инновации, скоринг, кредитные организации, инвестирование, риск, малый бизнес.

**Summary**

One of the main tasks of the state in matters of modernization of the country's economy is to stimulate innovation. The primary role in this area is given to the banking system. Credit institutions are the primary mechanism for savings and efficiency, especially in the creation of technological and financial potential of Russia. For small business financing some scoring mechanism needs. It reduces banking risks in the investment processes, which is designed to support and develop small business activity in the Russian economy.

**Keywords:** innovation, scoring, credit institutions, investment risk, small business.

В последние годы население восстанавливает кредитоспособность (хотя Минэкономразвития утверждает, что уровень покупательской способности даже 2014 г. будет достигнут только через 10 лет) и предъявляет повышенный спрос на кредитные продукты, в том числе на инвестиционные страховые программы. Вслед за розницей опережающими темпами стало увеличиваться и корпоративное кредитование. При этом сохранился высокий уровень валютных сбережений. Но, несмотря на то, что темпы роста привлеченных средств населения оказались более чем в полтора раза ниже, чем темпы роста кредитного портфеля, население осталось чистым кредитором банковского сектора. Это подтверждает высокий уровень доверия к российским банкам [2, с. 258].

Темпы роста банковской системы в 2015 г. по сравнению с 2010 г. заметно выросли. В среднем за месяц активы российских банков росли на 1,9 % против 1,2 % за 2010 г. При этом капитал российских банков увеличивался заметно медленнее, хотя и ускорились в росте рискованные активы. В результате к началу 2016 г. объем активов российской банковской системы увеличился до 41,6 трлн руб., а капитал – до 5,2 трлн руб. Темп роста большинства

основных характеристик российской банковской системы в 2016 г. в целом соответствовал темпам роста российской экономики. В результате отношение активов банков к ВВП незначительно выросло (с 76 до 77 %), объем банковских депозитов физических лиц остался на уровне 22 % ВВП [1, с. 153]. При этом следует отметить кредитную активность: кредитный портфель увеличился за год с 50 % ВВП до 53 % ВВП, в том числе кредиты населению выросли с 9 % ВВП до 21 % ВВП, хотя это обусловлено курсом валют.

Основным видом операций банковской системы остается кредитование: к концу 2015 г. объем кредитов, предоставленных российскими банками нефинансовому сектору экономики и физическим лицам, составлял 24,7 трлн руб., что на 5,5 трлн руб. больше, чем на начало года. При этом доля кредитов физическим лицам в активах банков выросла с 12 до 13 %, а доля кредитов юридическим лицам выросла с 45 до 46 % [4, с. 290]. В 2015 г. продолжилась тенденция к снижению доли просроченной задолженности в портфелях банков и по кредитам физическим, и по кредитам юридическим лицам. Просроченная задолженность по кредитам физических лиц снизилась с 6,9 до 5,2 %, а по кредитам юридическим лицам – с 5,0 до 4,4 %. Несмотря на сохранение высокого уровня доверия населения к российским банкам, возврат к потребительской модели поведения вызвал снижение темпов роста депозитов населения. По итогам 2015 г. темп прироста средств, привлеченных от физических лиц, составил более 21 % против 31 % в 2010 г. При этом основная часть прироста (более 46 %) традиционно пришлась на IV квартал. В результате доля средств населения в банковских пассивах в течение 2015 г. незначительно снизилась с 29 до 28,5 % пассивов. Тем не менее, эффект значительно более высокой базы привел к тому, что банки привлекли больше средств населения, чем предоставили ему в виде кредитов [3]. По итогам 2015 г. прирост привлеченных средств населения превысил объем выданных ему кредитов на 0,6 трлн руб., что втрое меньше, чем чистое сальдо по итогам 2010 г. В условиях ограниченного внешнего финансирования, из-за санкций и рекомендаций иностранным банкам США население становится особенно важным источником финансирования не только розничного, но и корпоративного кредитования.

В 2016 г. не ожидается серьезных потрясений в российском банковском секторе. Продолжился рост кредитования, как банковского, так и корпоративного, пусть и не столь высокими темпами, как в 2010 г. Сохранилось превышение темпов роста розничного кредитования по сравнению с корпоративным. По итогам 2015 г. наблюдается прирост кредитов и депозитов населения как в реальном выражении, так и относительно ВВП [5]. По итогам работы первого квартала 2016 г. можно констатировать нулевую отметку роста инвестирования. Предпосылками к сложившейся ситуации являются следующие негативные факторы внешней среды: сокращение ВВП РФ; нарастающие негативные тенденции на рынке труда. Основные экономические и социальные показатели представлены в табл. 1 [8].

Индекс промышленного производства, рассматриваемый в работе, определяется в виде отношения текущего объема производства в денежном выражении к объему промышленного производства в базисном году. Данный индекс обычно выражает изменение объема производства в России в следующих отраслях: добыча полезных ископаемых; обрабатывающие производства; производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Иначе говоря, данный индекс характеризует изменение ВВП за счет фундаментальных отраслей экономики. Компании, представляющие фундаментальные отрасли, составляют основу капитализации всего фондового рынка РФ. К таким компаниям в России относятся: «Газпром», «Лукойл», «РусГидро», крупнейшие машиностроительные производители и т. д.

## Основные экономические и социальные показатели

Показатель	Март 2016 г.	В % к		I квартал 2016 г. в % к I кварталу 2015 г.	Справочно		
		марту 2015 г.	февралю 2014 г.		март 2015 г. в % к		I квартал 2015 г. в % к I кварталу 2014 г.
					марту 2015 г.	февралю 2014 г.	
Индекс выпуска товаров и услуг по базовым видам экономической деятельности		102,0	113,7	100,6	103,9	110,5	105,3
Индекс промышленного производства		102,6	112,1	100,0	102,0	107,0	104,0
Инвестиции в основной капитал, млрд руб.	751,2	99,2	117,4	100,1	116,6	118,6	116,5
Индекс потребительских цен		107,0	100,3	107,1	103,7	100,6	103,9
Индекс цен производителей промышленных товаров		103,4	100,5	104,3	107,5	102,2	107,8
Реальные располагаемые денежные доходы		108,3	102,3	105,3	102,4	100,0	101,6
Среднемесячная начисленная заработная плата одного работника, в том числе:							
номинальная, руб.	28483	111,5	107,0	111,6	113,0	106,3	114,6
реальная, руб.		104,2	106,6	104,2	109,0	105,7	110,3
Общая численность безработных, млн чел.	4,3	90,5	98,0	92,6	89,7	100,9	85,3

Рост ИПП свидетельствует о росте производства, который, в свою очередь, увеличивает прибыль, что может выражаться в растущей стоимости акций компаний, связанных с промышленным производством. Общая численность безработных в России на 1 января 2016 г. составила 4,4 млн человек, что на 0,1 % выше уровня декабря 2015 г. Это говорит о том, что данное количество людей может стать предпринимателями [7]. В России действует система поддержки малого предпринимательства России. Другими словами, данные люди могут стать предпринимателями и получить кредит в банке для начала собственной деятельности. Потенциал для кредитования по официальным данным – от 1,1 до 4,3 млн безработных граждан. Как правило, с безработными действуют фонды помощи предпринимателям, в ряде регионов, в основном это дотационные регионы, субсидии предоставляются в виде займов и кредитов, предприниматели могут рассчитывать на информационную и правовую поддержку. Данные Росстата основных показателей денежного обращения представлены в табл. 2.

## Динамика денежной массы РФ за 2011–2014 гг., млрд руб.

Показатели	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
M2, млрд руб.	12975,9	15267,6	20011,9	24483,1	15868,1	15 836,1	32110,5
M1	3794,8	4038,1	5062,7	5938,6	15.536,6	14 789,5	8942,5
Удельный вес наличных денег в общем объеме денежной массы M2,%	29,2	26,4	25,3	24,3	30,2	34	34,2
Скорость обращения денежной массы, число оборотов	3,1	3,1	2,7	2,6	2,5	2,49	2,43
M0, млрд руб.	5578,7	6467,3	8190,3	8644,1	6 985,6	6 920,0	7171,5

Количество действующих кредитных организаций, имеющих право на осуществление банковских операций, на 1 мая 2015 г. составило 815, сокращение примерно на 100 единиц за год. Сумма средств организаций на счетах в кредитных организациях на 2016 г. составила 7005,7 млрд руб. и по сравнению с 2015 г. увеличилась на 8,7 %, но по сравнению с 2014 г. сократилась на 0,7 %; сумма бюджетных средств и средств внебюджетных фондов на счетах составила 55,0 млрд руб., увеличилась на 7,4 %, и на 10,9 % соответственно. Сумма увеличившихся денежных средств в банках России говорит о том, что и предприниматели, и другие субъекты рыночного хозяйства стали чаще прибегать к кредитованию. Об этом свидетельствуют и данные о кредитах, депозитах и прочих размещенных средствах [7, 2]. Объем кредитов, депозитов и прочих размещенных средств, предоставленных организациям, физическим лицам и кредитным организациям (в рублях и иностранной валюте), включая кредиты, предоставленные иностранным государствам, на 2016 г. составил 33541,1 млрд руб. Доля кредитов и прочих размещенных средств (в рублях и иностранной валюте), предоставленных организациям на срок свыше года, в общем объеме выданных им кредитов и прочих размещенных средств, распределенных по срокам погашения, на 2016 г. составила 72,2 %, и по сравнению с 2014 г. число кредитных организаций и их филиалов в России уменьшилось. Данные о финансовых результатах деятельности кредитных организаций представлены в табл. 3.

Несмотря на то, что количество банков и их филиалов в России уменьшилось, общий объем привлеченных средств в кредитные учреждения увеличился, начиная с 2012 г., даже с учетом динамики отозванных лицензий у банков, что говорит о концентрации банковского капитала. Значит, доходы банка не зависят от покупательной способности населения и организаций. Тем не менее, примерно четверть городского населения России может быть определена как группа поддержки инновационного, предпринимательского потенциала. Это молодые, образованные, обеспеченные люди, многие из которых уже заняты частнопредпринимательской деятельностью [8]. В кризисные периоды потребители банков больше всего нуждаются в поддержке своего бизнеса и благосостояния семей, многие банки пересматривают свою кредитную политику в отношении поддержки как населения, так и представителей бизнеса. Наибольшие отличия российского общества от европейского и, особенно США, связаны с восприятием социальной цены риска [5, с. 12]. Относительно низкая склонность российского населения к рискованному предпринимательскому поведению дополняется более настороженным, негативным отношением к тем, кто уже потерпел неудачу. Такое отношение повышает субъективную цену риска, что отражается на оценках других сторон предпринимательской деятельности в России. Однако их ценностные ориентации и жизненные практи-

ки регулируются теми же принципами, основанными на устаревших, старых, привычных механизмах, что и у остальной части общества, т. е. они не являются носителями новых социальных регуляторов. Поэтому наращивание инновационного потенциала в будущем зависит не столько от активности этой группы, сколько от преобразования всей институциональной структуры, которое способствовало бы развитию современных ценностей и многообразию форм социально-экономической активности [9]. В этом случае инновационная динамика может быть стремительной, поскольку в скрытой потенциальной форме необходимые ценностные структуры уже присутствуют в обществе. Обсуждения условий проведения модернизации и перехода к инновационной экономике в России продолжают быть актуальными несколько десятилетий. И только в последние годы начинает широко обсуждаться социокультурная проблема такого перехода. Большинство подобных исследований остаются в рамках парадигмы определения объема человеческих ресурсов, обладающих потенциалом инновационного развития, выделения групп «носителей» модернизационных изменений и описания их основных социально-экономических характеристик. Такой подход продолжает технико-экономическую традицию определения инноваций, реализованную, например, в современной мировой практике в рамках «Руководства Осло» (Oslo Manual) – документа, подготовленного в 1992 г. Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), который содержит развернутое описание феномена инноваций. При этом неявно предполагается, что выявленные группы носителей инновационного потенциала в силу своей прогрессивности обладают потенциалом развития и тем самым являются залогом инновационного развития страны. Одним из направлений таких поисков выступают исследования потенциала предпринимательской активности населения, поскольку предпринимательство рассматривается как один из основных движущих сил экономического и в целом общественного развития [9]. Изучение социальных ресурсов предпринимательства основывается на оценке степени распространенности набора человеческих качеств, связанных с индивидуальной ответственностью, самостоятельностью, активной жизненной позицией, склонностью к состязательности и риску. Предполагается, что их наличие, степень распространенности и востребованности в обществе является определяющим или, по крайней мере, одним из важнейших условий инновационного развития (по крайней мере, с точки зрения человеческого капитала как одного из видов ресурсов [10]). Анализ предпринимательского потенциала – актуальная тема не только для России, а сопоставление отечественной ситуации с практикой других стран позволяет выйти за пределы исследования особенностей развития частного бизнеса в стране, на протяжении значительного исторического периода практически не имевшей опыта легального частного предпринимательства. Согласно данным Росстата, в 2011–2016 гг. в большинстве регионов России продолжала замедляться экономическая активность. Так, индекс базовых отраслей (ИБО), разработанный ЦМИ с целью оперативного мониторинга экономической ситуации в регионах России, свидетельствует о замедлении экономической динамики практически во всех федеральных округах за исключением Северо-Кавказского федерального округа. ИБО включает четыре индивидуальных индекса, характеризующих динамику промышленного производства, сельского хозяйства, объемов строительства и розничной торговли. При расчете ИБО проводится взвешенное суммирование квартальных темпов роста индивидуальных индексов по отношению к соответствующему кварталу предыдущего года для каждого региона в соответствии с долей указанных секторов в региональном валовом продукте в 2009 г. В качестве базы берется 2000 г., сезонность устраняется методом Tramo-Seats. На динамику экономической активности как в России в целом, так и по ее регионам заметное влияние оказывала ситуация в строительстве и торговле. По России в целом

эти сектора росли в 2015 г. опережающими темпами (4,2 % в 2014 г. и 6,9 % в 2015 г. соответственно), являясь основными факторами экономического роста. В регионах, где доля этих секторов относительно высока, наблюдалось повышение индекса базовых отраслей (Северо-Кавказский ФО) или более плавное его снижение (Северо-Западный ФО) [7, с. 220]. Вместе с тем снижение объемов строительства в Уральском и Дальневосточном округах определили низкий уровень экономической активности, и ИБО составил 0,9 % и 0,2 % соответственно в целом по России. Замедление экономической активности во многом определялось замедлением промышленного производства, прежде всего обрабатывающих производств. Это в первую очередь касается регионов ЦФО, Северо-Западного округа, Приволжского и Сибирского федеральных округов. Данные о численности индивидуальных предпринимателей по месту основной работы по возрасту в 2015 г. представлены в табл. 4.

По последним данным Росстата, численность субъектов предпринимательской деятельности в России в 2015 г. уменьшилась. Данная тенденция появилась по причине увеличения налогового бремени, ставшего для такого колоссального количества людей непосильной и, наконец, изменившей налоговую политику государства на 2016 г. и на 2017–2018 гг. По последним оценкам экспертов рынка по состоянию на конец 2015 г. закрылось порядка полутора миллиона субъектов малого предпринимательства в РФ. Число средних и малых предприятий вернулось к уровню 2011 г. и к показателям 2009 г., при этом оборот предприятий увеличился по сравнению с 2009 г. и уменьшился по сравнению с результатами 2010 г. Кредиторская задолженность предприятий с 2009 до 2016 г. увеличилась. Это связано с нестабильной ситуацией на внешнем рынке. Большая часть индивидуальных предпринимателей в России – мужчины, городские жители. Для большинства предпринимателей их деятельность является основной. В целом рост численности индивидуальных предпринимателей-мужчин в России продолжает расти. Для предпринимательства показательным был 2012 г. Крупные банки, входящие в ТОП-5 регионального рейтинга, отлично заработали в этом сегменте. Опрос ведущих игроков банковского рынка специалистами журнала «Эксперт» показывает, что рост портфелей МСБ в 2012 г. колебался от высокого до феноменального. Банки перевыполнили свои планы, например, Росбанк – на 124 %, Райффайзенбанк – на 48 %, ВТБ24 – на 49 %.

Таблица 3

**Финансовые результаты деятельности кредитных организаций (на начало года)**

Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток), полученный действующими кредитными организациями, млн руб.	409186	205110	573380	848217
Объем прибыли по прибыльным кредитным организациям, млн руб.	446936	284939	595047	853842
Удельный вес кредитных организаций, имевших прибыль, в общем количестве действующих кредитных организаций, %	94,9	88,7	92,0	94,9
Объем убытков по убыточным кредитным организациям, млн руб.	37750	79829	21667	5626
Удельный вес кредитных организаций, имевших убыток, в общем количестве действующих кредитных организаций, %	5,1	11,3	8,0	5,1

В настоящее время пытаются вернуть хотя бы частично интенсивность источников. Эксперты рынка отмечали, что с точки зрения отраслевой принадлежности подавляющее большинство компаний малого и среднего бизнеса относится к сегменту предприятий оптовой и

розничной торговли и услуг и транспортному сектору. На компании сферы производства приходится меньшая доля.

Таблица 4

**Численность индивидуальных предпринимателей  
по месту основной работы по возрасту в 2015 г.**

Показатели	Тыс. чел.	В % к итогу
Всего	3020	100
в том числе в возрасте, лет:		
до 20	21	0,7
20–24	172	5,7
25–29	335	11,1
30–34	396	13,1
35–39	449	14,9

Предприниматели, как правило, стараются расплатиться по кредиту в течение трех лет. Малые предприятия обычно кредитуются суммами в 10–15 млн руб. Это объясняет, почему такой существенный рост числа кредитуемых предприятий не подкрепляется увеличением общего роста корпоративных активов. Торговля стабильно оказывается на высоких позициях благодаря тому, что торговые предприятия часто кредитуются на малые сроки, беря кредиты в основном на пополнение оборотного капитала. Риски малы, такие кредиты достаточно легко контролируются, по ним легко отслеживаются обороты, и есть возможность применения возобновляемых схем кредитования (овердрафта и пр.) [7]. На рынке отсутствует тенденция к «удлинению» кредитов, что является следствием роста отраслевых рисков и специфики региональной экономики России. Всем известно преобладание торговых предприятий на рынке, но они зачастую не обладают хорошим комплектом залоговых средств. А именно отсутствие соответствующего обеспечения по кредиту – это закономерное повышение риска невозврата для банка, увеличение размера резерва по кредиту, а также дополнительные издержки, которые банк пытается компенсировать, повышая ставку по кредиту. Именно поэтому кредиты для малого и среднего бизнеса, который более нуждается в привлечении «дешевых» средств, чем крупные игроки, становятся дороже для конечного потребителя – субъекта малого предпринимательства. Это приводит к тому, что малый и средний бизнес ищет более быстрые и выгодные способы и схемы привлечения финансирования. Получается замкнутый круг как для банков, так и для предпринимателей: для выгодных кредитов малому бизнесу нужно вкладываться в капитализацию, но чтобы в нее вкладываться, нет средств – дорогие кредиты. Поэтому необходимо реструктуризировать бизнес, инвестировать в производство, разбить сырьевых гигантов на несколько небольших предприятий и максимально актуализировать работу антимонопольной службы, а также использовать новые методы инновационного обучения руководителей предприятий по работе с финансовыми инструментами [6].

### Библиографический список

1. *Веснин В. Р.* Стратегическое управление : учебник. М. : Проспект, 2015. 325 с.
2. *Грызунова Н. В.* Моделирование структуры оборотного капитала предприятия (организации) на основе регулирования налоговой нагрузки // Бизнес в законе. 2013. № 6. С. 257–260.
3. *Грызунова Н. В., Дудин М. Н., Тальберг О. В.* Управление денежными потоками предприятия и их оптимизация // Экономика, статистика, информатика. Вестник УМО. 2015, № 1. С. 67–73.
4. *Грызунова Н. В.* Управление финансами хозяйствующих субъектов: современные технологии кредитования рыночных субъектов в условиях дефицита ликвидности // Экономика, статистика, информатика. Вестник УМО. 2014. № 6. С. 285–289.
5. *Киселева И. А.* Методологические аспекты управления банковскими рисками // Финансовый менеджмент. 2001. № 1. С. 13–26.
6. *Киселева И. А., Симонович Н. Е.* Психологические аспекты инновационного подхода к обучению руководителей предприятий // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2013. № 43. С. 53–57.
7. *Киселева И. А., Симонович Н. Е.* Оценка рисков с учетом влияния человеческого фактора // Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 2. С. 53–56.
8. *Киселева И. А., Симонович Н.* Проблемы самореализации личности в современных условиях инноваций // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 6. С. 53–56.
9. *Киселева И. А., Симонович Н. Е.* Оптимальное распределение финансовых средств индивидуальным инвестором // Аудит и финансовый анализ. 2014. № 5. С. 30–34.
10. *Симонович Н. Е.* Социальное самочувствие как социально-психологический феномен в изменяющемся российском обществе : дис. ... канд. психол. наук. М., 1999.
11. *Шеметов П. В., Петухова С. В.* Теория организации : учеб. пособие. М. : Омега-Л, 2014.
12. *Непн А. Н., Рущицкая О. А., Шишкин Н. В.* Воздействие ВТО на банковский сектор. Прогнозы на основе опыта стран восточной Европы // Аграрный вестник Урала. 2012. № 11-1. С. 79–83.
13. *Галимова С. А., Рущицкая О. А.* Основные направления антикризисного консалтинга для российских предприятий // Аграрный вестник Урала. 2013. № 12. С. 76–79.