

**ЛЕНИНСКАЯ БИНАРНАЯ ПАРАДИГМА СТРОИТЕЛЬСТВА
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ**
Lenin binary paradigm of construction of socialist civilizations

В. К. Бакшутев, науч. сотрудник,
С. Н. Некрасов, д-р философ. наук, проф.

Нынешняя ведущая оппозиционная партия России КПРФ является осколком Великой партии Ленина, поверженной и разрушенной внутренними и внешними врагами России и социализма. Придушенная правителями современной России, российским и зарубежным банковско-ростовщическим капиталом, она еле выживает. Ради сохранения своего существования партия вынуждена уже два десятилетия лавировать в мутных водах новой керенщины и приспосабливаться к требованиям капиталистов – новых февралистов. Абрамовичи и Ротшильды держат крепко в своих руках русских и другие народы России, избрав нашу страну в качестве жертвы за свои неудачи в создании глобального банковско-ростовщического государства, *варварского* по своей грабительской функции и социальной сути. Для этого КПРФ из политического субъекта превращена в *марионетку* правящих сил Российской Федерации, которые сами являются *марионеткой* российского и международного капитала. Чтобы понять, почему произошло такое унижение коммунистов и социалистического движения в России, необходимо осознать **истинные причины краха КПСС и СССР в 1991 году**.

В Москве 15–16 декабря 2012 года состоялся «круглый стол» 12 коммунистических партий, посвященный международному коммунистическому движению и его перспективам. Собрались руководители компартий, занятые главным образом идеологической и теоретической деятельностью. Многие выступавшие пытались понять причины гибели КПСС и СССР, обращаясь с вопросами к руководящему составу российских коммунистов. Наиболее четко претензии к КПРФ высказал член Политбюро Центрального Комитета Коммунистической партии Индии **С. Ячур**: «Прежде всего, я хочу поговорить об опыте, который мы приобрели за последнее двадцатилетие. Значительную роль играет, конечно, анализ, который представляют российские коммунисты – анализ относительно того, каковы же причины поражения Советского Союза. Мы очень ждали этого анализа, его отсутствие не может быть признано адекватной позицией КПРФ. В сложившейся ситуации мы провели свой анализ и на нашем партийном съезде огласили его. Но всё-таки мы ждем, что КПРФ поможет международному коммунистическому движению понять причины тех событий» (Правда. 2013. № 5 (18 – 21 янв.). С. 4). С ответом индийским коммунистам выступили члены Президиума, секретари ЦК КПРФ **Д.Г.Новиков** и **Л. И. Калашников**. Первый заявил: «Тема распада Советского Союза... достаточно хорошо разработана. По просьбе, например, наших китайских товарищей мы свою точку зрения представляли в прошлом году на международной конференции в Пекине... Если наша точка зрения недостаточно хорошо известна, наверное есть здесь с нашей стороны какие-то недоработки, мы учтем этот момент в нашем информационном обмене... анализируя причины развала СССР, мы видим сочетание объективных и субъективных факторов... объективные факторы... не сыграли... решающую роль... решающими стали, на наш взгляд, субъективные факторы... предательство части

партийного руководства... недостаточное внимание к вопросам теории со стороны руководства партии... деятельность внешних сил...» (Там же).

Председательствующий «круглого стола» **Л. И. Калашников**, комментируя выступление **С. Ячури**, занял такую же позицию, как и его коллега: «Об анализе развала СССР мы много говорим, печатаем внутри страны, но иногда, когда встречаешься и разговариваешь, то оказывается, что мы не донесли нашу точку зрения даже до наших товарищей по комдвижению... Но, скажем, представители Компартии Китая к нам каждый год приезжают. И мы садимся и вместе анализируем: что, почему, как произошло? Иногда, я вам честно скажу, я думаю даже с раздражением, почему мы это делаем каждый год? Но потом понимаю, что нашим товарищам из Китая это не просто интересно, но это нужно для того, чтобы не сделать тех же самых ошибок, которые совершила Коммунистическая партия Советского Союза» (Там же). Председатель ЦК КПРФ **Г. А. Зюганов** не прибавил ни одного слова к «научным» аргументам своих коллег, сказав только: «Мы являемся продолжателями лучших традиций КПСС» (Там же).

В отличие от мнения руководящих деятелей КПРФ, высказанного на этом «круглом столе», я считаю, что *основная роль* в гибели КПСС и СССР принадлежит не *субъективным, а объективным причинам*, хотя и субъективные факторы имели большое значение. Главными же *объективными причинами* являются *догматизм в теории и бюрократизм в практической жизни*. Почему же руководители КПРФ, основная жизнь которых прошла в СССР, не могут увидеть эти причины гибели КПСС и СССР? Не потому ли, что и сами были *творцами этого догматизма и бюрократизма*, наряду с теми «предателями», которых они теперь осуждают, но стыдятся об этом сказать коммунистам и народам России и мира. Двадцатилетние поиски причин краха КПСС и СССР силами *партийных руководителей* до сих пор не привели к истине, потому что искатели этой истины в этом не заинтересованы. Но рядовые члены партии и народ знают эту истину лучше всяких «круглых столов» и взаимных обвинений коммунистов. В 1991 году КПСС и СССР рухнули как карточные домики, *подточенные изнутри догматизмом и сверхбюрократизмом* партийной и государственной власти. Поэтому защищать «любимую» партию и «любимое» государство не стали ни коммунисты, ни беспартийные. И хотя ельцинская «монархия» и тандем его преемников соединили в стране худшие черты советизма с худшими чертами американизма, народ двадцать лет молча терпит эти издевательства, поскольку в его исторической памяти сохранились и *худшие времена*, порожденные слепой верой в *марксистский коммунистический миф* о безраздельном господстве коллективной собственности, т. е. о **мировом коммунизме**. Догматическая вера в полное «уничтожение частной собственности» («Манифест Коммунистической партии») превратилась в *новое идолопоклонство* и связала творческие, созидательные силы русского и других народов СССР. Не капитализм повинен в гибели КПСС и СССР, а *утопическая идеология марксизма*, которая, как и любая другая недиалектическая, односторонняя доктрина, вела в **тупик**. В таком тупике КПСС и СССР оказались в 1980-е годы.

К этому тупику мы пришли не за один год и не в одно десятилетие. Слепое следование марксистской догме о мировом коммунизме мы наблюдаем на всех этапах жизни Советского государства: и в троцкистских коммунах и трудармиях, и в сталинских колхозах и ГУЛАГе, и в хрущевской политике лишения колхозников приусадебных хозяйств, садов и огородов, и в период брежневского «зрелого социализма», и в андроповской попытке закручивания гаек, и в горбачевском лозунге «больше социализма». Результат всех этих усилий – почти однодневный крах советского социализма, причины которого двадцать лет не

могут, а скорее всего не хотят, разгадать ни сами разрушители, ни их идеологические и политические противники (хотя наиболее активные лидеры международного коммунистического движения начинают это понимать без подсказки лидеров КПРФ, как это видно из вопроса **С. Ячури** на «круглом столе» 15–16 декабря).

Представители иностранных компартий на этом «круглом столе», который проходил в дни 165-летнего юбилея с момента создания «Манифеста Коммунистической партии» Карла Маркса и Фридриха Энгельса, ни разу не вспомнили не только об этой дате, но и о самом «Манифесте». Газета «Правда» этот «промах» коммунистов неуклюже объяснила тем, что этот «Манифест» стал их «личной позицией», и назвала участников прошедшего «круглого стола» «наследниками 'Манифеста Коммунистической партии'» (Там же. С. 1). Но, судя по содержанию речей выступавших, их основные идеи отличаются от идей «Манифеста», как небо и земля. А КПРФ пытается превратить наследников Ленина в последователей Маркса и Энгельса и их коммунистического мифа. Заняв позицию поучающего, КПРФ показала себя в качестве самого слабого звена социалистического и коммунистического движения в мире. Именно в качестве такого звена она сегодня необходима Ротшильдам и Абрамовичам и их российским марионеткам для сохранения своего господства над миром. Современная Российская Федерация является не только слабым звеном капитализма, как говорили некоторые участники «круглого стола», но и *слабым звеном социализма*, потому что КПРФ не извлекла никакого урока из гибели КПСС и СССР и упорно продолжает занимать утопическую позицию «Манифеста Коммунистической партии». Врагов социализма такая позиция только радует, так как пока в головах российских коммунистов прочно сидят талмудические догмы «Манифеста», приведшие Россию и русский народ к бесчестию, современный банковско-ростовщический капитализм не утратит своей ведущей роли в мировой политике и экономике.

Движение к социализму не прогулка по Невскому проспекту. На этом пути неизбежны зигзаги, возможны победы и поражения. Главное искусство плодотворной политики – дважды не наступать на одни и те же грабли, в интересах дела использовать даже и ложные мифы, отбрасывать старые идеи во имя победы нового дела. В XX веке этим искусством обладал Ленин, на деле неоднократно отказываясь от устаревших марксистских мифов (в апреле и октябре 1917 года, в марте 1918 года при заключении Брестского мира, в марте 1921 года, вводя железной рукой нэп) в борьбе с большинством железобетоннолобых марксистов от Троцкого до Радека. Этим он обеспечил существование России до 1991 года.

Гениальность Ленина как политика высоко ценят как на Западе, так и на Востоке. Выдающийся английский философ *Бертран Рассел* (1872 – 1970) писал: «Ленин казался мировой буржуазии разрушителем, но не разрушение сделало его известным. Разрушить могли бы и другие, но я сомневаюсь, нашелся ли бы хотя бы еще один человек, который смог бы построить так хорошо заново. У него был стройный творческий ум. Он был философом, творцом системы в области практики... Государственные деятели масштаба Ленина появляются в мире не больше, чем раз в столетие...» Действительно, Ленин был не только создателем партии и государства нового типа, но и основоположником *антропогенно-коллективистской цивилизации* нового, социалистического типа, в которой сосуществуют два основных способа производства – *коллективно-государственный и индивидуальный – при ведущей роли первого*. Эта бинарная парадигма цивилизационного строительства заинтересовала и выдающихся политических деятелей Востока. Лидер и идеолог индийского национально-освободительного движения *М. К. Ганди* (1869 – 1948) писал: «Идеал, которому посвятили себя такие титаны духа, как Ленин, не может быть бесплодным.

Благородный пример его самоотверженности, который будет прославлен в веках, сделает этот идеал еще более возвышенным и прекрасным». *Ленинская бинарная парадигма цивилизационного строительства* помогла получить Индии независимость в 1947 году и оказала громадное влияние на деколонизацию всего восточного мира. К сожалению, эту роль Ленина до сих пор не смогли понять и оценить коммунисты КПСС и КПКРФ.

Чтобы понять, что значит Ленин в истории человечества, надо суметь отделить его идеи от взглядов талантливого экономиста Маркса и искусного политика Сталина. *Ленин – гениальный революционер, геополитик, идеократ*, он стоит в одном ряду с такими историческими персонажами, как *Эхнатон, Будда, Христос и Магомет* в период *зарождения и восходящего развития* прежних цивилизаций антропогенно-коллективистского типа. Ленин сделал для России то, что сделали Лао-Цзы и Конфуций для Китая. И прагматичные китайцы в настоящее время с успехом используют ленинские идеи и опыт для строительства Великой Социалистической Державы. Сегодня, когда «российско-китайские отношения выглядят лучше, чем за всю их историю» (*Никонов В.* Стена больше не нужна // Рос. газ. 2012. 14 нояб. С. 9), политикам и народам России это необходимо хорошо знать, поскольку наступает время, когда и у нас должен появиться свой Си Цзиньпин, следующий идеям Ленина, а в тюрьме окажется не только один Ходорковский, от социально-политических предшественников которого освободил Россию Ленин. И через тысячи лет о русском народе и России будут знать прежде всего как о *родине Ленина*.

Этот образ Ленина и его место в истории совершенно не соответствуют той оценке, которую дал Сталин: «Ленинизм есть марксизм эпохи империализма и пролетарской революции. Точнее: ленинизм есть теория и тактика пролетарской революции вообще, теория и тактика диктатуры пролетариата в особенности» (*Сталин И. В.* Вопросы ленинизма. М., 1953. С. 2, 110). Эта сталинская характеристика Ленина и ленинизма играла позитивную роль при строительстве социализма в первые годы Советской власти. Этот образ помог Сталину одержать победу над Троцким и организовать строительство социализма в России. Но уже в годы Великой Отечественной войны он утратил свою объединяющую функцию, а сегодня играет скорее негативную, чем позитивную роль. В этом «виноват» не Ленин, а его толкователи. Г. В. Плеханов, понимавший в марксизме куда больше семинариста Джугашвили-Сталина, оценивая знаменитые Апрельские тезисы Ленина, назвал их бредовой речью, а Ленина – *немарксистом*. Великий Ленин *практически подтвердил* эту оценку Плеханова, гениально совершив **два мирных социалистических переворота** – в октябре 1917 года и в марте 1921 года. Тот и другой переворот абсолютно противоречил основным догмам марксизма, а второй переворот – во многом противоречил первому. Но Ленин скромно умолчал об этом. Однажды он только заметил, что в политике не всё сразу можно говорить даже друзьям. Сейчас же мы можем вполне определенно сказать, что он гениально использовал *марксистский миф о коммунизме, в который верило большинство большевиков, для победы социалистической революции в России* и для начала строительства социализма. (Надо признать также, что в меру своего политического таланта и религиозного воспитания Сталин также весьма продуктивно использовал образы Маркса, Энгельса и Ленина для укрепления социализма в России и установления личной диктатуры, но эту деспотическую диктатуру Сталин завоевал, следуя логике не Ленина и ленинизма, а Маркса и марксизма). Самыми твердокаменными марксистами в России были Троцкий и Сталин, а в Китае – Мао Цзэдун. Основой их марксизма и вытекающей из него их личной диктатуры была *абсолютизация* коллективно-государственной собственности. Но Мао оказался умнее Сталина и не поставил к стенке всех своих Рыковых и Бухариных. Среди оставленных им в

живых лидеров КПК оказался Дэн Сяопин, который смог повернуть Китай с полумертвых марксистских догм на живой путь ленинской диалектики нэпа – путь, который отвечал историческим условиям не только России, но и Китая. И сегодня мы видим в Китае плоды практического воплощения в жизнь гениальных идей Ленина.

Социалистам и коммунистам России предстоит совершить **третий мирный социалистический переворот** ленинского типа. Этот переворот не должен повторять троцкистско-сталинскую коллективизацию, хрущевскую десталинизацию и горбачевско-ельцинскую приватизацию. У ленинцев сегодня есть возможность совершить этот третий мирный социалистический переворот на Евразийском пространстве, подняв на должную высоту ленинское знамя и выполняя его политические заветы. Ленин первый выдвинул идею создания *Евразийского Социалистического Союза*. При создании СССР он предлагал назвать новую федерацию «Союз Советских Республик Европы и Азии» (*Сахаров В. А. «Политическое завещание» Ленина. М., 2003. С. 233*). Создание Евразийского Социалистического Союза поставит Россию в один ряд с Китаем и Индией и позволит практически воплотить в жизнь идею Ленина о том, что войны на Земле прекратятся, как только вооружение достигнет уровня, угрожающего существованию человеческой цивилизации. Этот уровень уже достигнут в ходе двух мировых войн и третьей «холодной» мировой войны. Но практически осуществить эту идею Ленина могут только социалисты и коммунисты, идущие по ленинскому пути, т. е. занимаясь строительством антропогенно-коллективистских цивилизаций и не требуя полного истребления индивидуально-частных цивилизаций. Это не будет означать прекращения столкновений между цивилизациями, но подобные столкновения могут обрести мирные, невооруженные формы борьбы. Примером такой «холодной войны» является идущая на наших глазах информационная война между цивилизациями, государствами, народами, классами, сословиями, кланами, корпорациями и лидерами.

В последние 500 лет ведущую роль в мире играл индивидуально-частный способ производства. С начала XXI века эта роль перешла к коллективно-государственному способу производства. В XVII веке мастерской мира была Англия, а сегодня – социалистический Китай. Задача социалистов и коммунистов состоит в том, чтобы идеологически, духовно объединить новый изо дня в день материально растущий социалистический мир. Российские социалисты и коммунисты находятся в весьма выгодных условиях, потому что они живут и работают **на родине Ленина – основоположника антропогенно-коллективистской цивилизации нового, социалистического типа.**

Главное гениальное открытие Ленина, практически воплощенное в строительстве Советского государства и цивилизации, поставило его в один ряд с величайшими умами и политическими деятелями человечества. Кратко его можно определить так: **ленинская бинарная парадигма строительства социалистических государств, стран и цивилизаций.** Согласно бинарной парадигме философии истории, в последние пять тысяч лет в человеческом обществе существует два основных типа цивилизаций – *антропогенно-коллективистские* цивилизации, в которых доминирует *коллективно-государственный способ производства*, и *техногенно-индивидуалистические*, в которых преобладает *индивидуально-частный способ производства*. Главная цель первых – производство и развитие человека. Главная цель вторых – производство и совершенствование мира вещей, средств производства и потребления. Онтологически тот и другой тип цивилизаций *равноценны*, как правая и левая нога человека. Но исторически они всегда оказываются *неравнозначными*, занимая поочередно то ведущую роль, то роль ведомого. Эта взаимная

смена двух типов цивилизаций обеспечивает человечеству *бессмертие* на Земле. Необходимость такой *взаимной смены* всегда возникает в силу того, что на определенном этапе социального развития ведущая сторона устанавливает свою *монополию* на руководство всем обществом, полностью оттесняя вторую сторону от активного участия в экономической, политической и духовной жизни. В результате государство, страна или цивилизация оказывается в **тупике**. Выход из тупика – в установлении гармонического соотношения между двумя типами цивилизаций по принципу «живи и жить давай другим». Этот принцип был теоретически разработан и практически осуществлен Лениным при создании советского социалистического государства и Советской цивилизации. Теоретическая и практическая суть этого творения Ленина состоит в признании творческой роли и коллективно-государственного, и индивидуального способа производства при ведущей роли первого. В эпоху создания капитализма и его прогрессивного развития было наоборот: ведущую роль играл индивидуально-частный способ производства и распределения. Но, превысив меру, он сегодня завел человечество в тупик, выход из которого видится в переходе ведущей роли от техногенно-индивидуалистической цивилизации к антропогенно-коллективистской. Переход ведущей роли может происходить в различные временные интервалы – от нескольких лет и десятилетий до многих веков и тысячелетий. Мао Цзэдун, например, считал, что у коммунизма в Китае (т. е. у антропогенно-коллективистской цивилизации нового, социалистического типа), впереди три тысячи лет. В Европе техногенно-индивидуалистические цивилизации существуют уже более пяти веков, со времен Великих географических открытий. В России же за последние сто лет трижды менялись векторы цивилизационного развития, загоняя общество в тупики (в феврале 1917 года победило индивидуально-частное направление, в октябре 1917 года – коллективно-государственное, в 1991 году – вновь «воскресло» индивидуально-частное направление как попытка выйти из тупика, в который привело одностороннее развитие коллективно-государственного способа производства, правда эта попытка была с негодными средствами). Ленина можно считать непревзойденным мастером выхода из цивилизационных тупиков, поскольку он владел в совершенстве высшим искусством установления социально-политической гармонии в обществе.

Но в 1991 году не было не только Ленина, но и настоящих ленинцев, а находящиеся у власти марксисты довели до абсурда коллективно-государственный способ производства и сдали страну врагам России и социализма. Установление банковско-ростовщического капитализма в стране не вывело ее из тупика, а загнало в другой тупик, более опасный для жизни страны и народа, чем тупик, порожденный призраком марксистского коммунизма, – в тупик *ротшильдского глобализма*, который и по возрасту старше марксизма и коварством превосходит его на два порядка, поскольку использует марксизм и его партии в качестве своего орудия для установления полного господства над миром. Ротшильдская химера тем опаснее, что опирается на вековые традиции ведущей роли индивидуально-частного способа производства и распределения и на безмерный эгоизм, порожденный этим способом производства за последние 500 лет.

Если лучшей песней призрака марксистского *коммунизма* является «Манифест Коммунистической партии», то лучшей поэмой ротшильдской химеры глобализма можно считать книгу «Единственный и его собственность» *Макса Штирнера*. Оба произведения были созданы в 1840-е годы. Их авторы, скрестив бумажные шпаги, беспощадно наносили друг другу уколы, доказывая истинность своей позиции: Штирнер говорил об абсолютном превосходстве *индивидуализма*, а Маркс и Энгельс – о превосходстве *коллективизма*.

Хитроумно скрывая общность своего отношения к государству, семье, детям и многим другим социальным институтам, они стремились обойти *главное сходство своих концепций*. А оно состоит в том, что ведет развитие всех человеческих цивилизаций и человека в тупик, поскольку принципы индивидуализма и коллективизма ими *абсолютизируются*. Вот несколько цитат из творения М. Штирнера. «Мы оба, государство и я, – враги. Меня, эгоиста, благо этого ‘человеческого общества’ ничуть не интересует; я ничего ему не жертвую, а только пользуюсь им, обращая его в мою собственность и мое творение, т. е. я уничтожаю его и создаю вместо него союз эгоистов» (*Штирнер М. Единственный и его собственность* Ч. 1–2. М., 1907–1909. С. 31). «Я, единственный, помышляю лишь о том, чтобы увеличить собственную ценность. В гибели народов и человечества я обрету свое возвышение» (с. 127). «Я – собственник человечества, я – человечество, и не забочусь о благе другого человечества. Ты – глупец, если ты, будучи единственным человечеством, хочешь жить для чего-то другого, а не для себя» (с. 111). «Люди доработались до усталости и увидели, что обладание не приносит счастья. Поэтому стали придумывать, как бы подешевле добыть все необходимое и тратить на это только столько времени и труда, сколько безусловно необходимо. Богатство начало понижаться в цене, и довольная бедность, беспечный нищий сделались соблазнительным идеалом» (с. 129). «Родители и дети – враги» (с. 209). «Первые оковы – семья» (с. 388).

Основные идеи социальной философии Штирнера, по существу, являются доведенными до логического конца, до полного абсурда идей Великой французской революции, прежде всего Декларации прав человека. Штирнер помог Марксу и Энгельсу понять тупиковый характер *абсолютного индивидуализма* и стать коммунистами, т. е. сторонниками *абсолютного коллективизма*. Не случайно их критика идей Штирнера по своему объему в два раза превосходит количество страниц штирнеровских книг. Но Штирнеру не удалось убедить Маркса и Энгельса в тупиковом характере их *абсолютного коллективизма*. Каждая сторона оставалась при своей вере. Штирнер и Маркс гнались за *химерами*: первый за *абсолютным* индивидуализмом, второй за *абсолютным* коллективизмом. То и другое существовало только в головах их создателей, но овладевая сознанием масс, эти химеры творили человека по своему образу и подобию. Роман Абрамович никогда не читал Штирнера, но уже в 22 года, устав от марксистского абсолютного коллективизма, произнес буквально штирнеровские слова: «Когда-нибудь я куплю весь мир» (См.: *Дорофеев В. Принцип Абрамовича. Талант делать деньги*. М., 2010. С. 19). Это был 1988 год, когда молодежь в России, особенно студенты и комсомольцы, были доведены до белого каления «научным коммунизмом», который почитался как самая серьезная наука, хотя науки в нем содержалось не больше, чем в «научном» христианстве или исламе. А создатели его не хотели понять, что *абсолютный коллективизм неизбежно порождает абсолютный индивидуализм*. Поэтому сегодня в России приведенные выше слова Штирнера вполне могут повторить не только банкиры-ростовщики, чиновники почти всех уровней, но и бомжи, поскольку «довольная бедность, беспечный нищий сделались соблазнительным идеалом» для многих слоев российского общества. Наши политологи, писатели, публицисты, журналисты уже двадцать лет льют горькие слезы, что у современной России нет идеологии. И напрягая все свои силы, никак не могут ее создать. Но это ложь или притворство: сегодня Россию держит в своих руках крепче, чем попы марксистских, христианских исламских и всех иных приходов, штирнеровская *идеология абсолютного индивидуализма*. Поскольку, как писал в свое время талантливый русский философ, автор солидного труда «Об общественном идеале», *П. И. Новгородцев* (1866–1924), в истории всегда «за *абсолютным*

коллективизмом как его прямое порождение и как самое решительное его опровержение следует абсолютный индивидуализм». Эту мысль он повторял даже под угрозой расстрела. Но верующих в своего бога-Маркса это не смогло поколебать.

Главным борцом против этой химеры марксизма был Ленин – *творец бинарной парадигмы строительства социализма*. В отличие от Штирнера и тысяч других любителей красивых слов, он никогда не критиковал Маркса и Энгельса, не выступал открыто против их догм, но не потому, что верил в них, а потому, что в них слепо, но горячо верило большинство марксистов, от революционных действий которых зависела его возможность проводить в жизнь свои антимарксистские идеи, объективно соответствующие существующей реальности. Будучи уверенным в истинности своих идей, он не боялся выступать против марксистской позиции своих коллег, силой навязывая им свои взгляды и решения. Так, ложные мифы Маркса и Энгельса в его руках начинали работать на социалистическую революцию, а Штирнер и К^о оставались с носом, несмотря на то что всегда пользовались поддержкой международного и национального капитала. Все дело в том, что мифы штирнеров звали в *уходящее прошлое*, а мифы марксистов – в *восходящее будущее*.

Талант Маркса и Энгельса, и прежде всего *молодого Энгельса*, практически связанного с капиталистическим способом производства, состоит в том, что они первыми заметили нарушение гармонии между трудом и капиталом и приближающийся тупик техногенно-индивидуалистической цивилизации Запада. Но этого таланта не хватило на то, чтобы совершить хотя бы одну победоносную социалистическую революцию. Выдвинутая ими коммунистическая утопия могла бы навсегда оставаться грудой мертвых слов, а их труды пылились бы на полках библиотек рядом с утопиями Кампанеллы и Сен-Симона, если бы на горизонте не зажглась звезда Ленина и не появилось социальное поле России, идеально пригодное для *возрождения антропогенно-коллективистской цивилизации* новой, социалистической формации. Мирно совершая социалистические перевороты, Ленин руководствовался требованиями жизни и настроениями трудящихся масс, чаще всего никогда не читавших не только «Капитала», но и «Манифеста Коммунистической партии». В период *восходящего движения техногенно-индивидуалистических цивилизаций* Запада индивидуализм Штирнера мог приносить человеку счастье, но в период нисходящего движения он завел его в тупик: став сверх меры обладателем вечно мира, созданного *другими людьми*, человек потерял вкус к жизни. В таких странах, стоящих на вершине техногенно-индивидуалистических цивилизаций, как США и Швеция, которые потребляют в 4 раза больше, чем производят, мужчины не хотят работать, а женщины – рожать; здесь же наблюдается наибольшее число самоубийств. В то же время очень далекие от материальных излишеств жители Венесуэлы, где Уго Чавес создает антропогенно-коллективистскую цивилизацию в соответствии с ленинской бинарной парадигмой строительства социализма, как свидетельствуют результаты опросов общественного мнения, считают себя самыми счастливыми людьми планеты.

Вершиной революционного и социально-политического творчества Ленина является предложенная и реализованная им в России *новая экономическая политика* (1921–1929). Это поставило его в один ряд с самыми выдающимися мыслителями и политическими деятелями мира. О том, как проводилась эта политика, можно судить по воспоминаниям известного соратника и оппонента Ленина по революционной борьбе *Н.В.Валентинова* (1879–1964), который в это время работал во Всесоюзном Совете Народного Хозяйства и создал специальную «Лигу наблюдателей» за ходом реализации экономической политики. «Не могу

не вспомнить одну беседу с моим старым знакомым, Ю. М. Стекловым, ставшим редактором “Известий ВЦИК”. ... “Ленин, – сказал мне Стеклов, – произвел изумительный по смелости и решительности поворот политики”. “Научитесь торговать!” – мне казалось, что я скорее губы себе обрежу, а такого лозунга не выкину. С принятием такой директивы нужно *целые главы марксизма от нас отрезать*. Давать руководящие принципы они нам уже не могут. А когда Варейкис бросил Ленину такое замечание, тот крикнул: “Пожалуйста, не обучайте меня, что взять или что откинуть от марксизма, яйца курицу не учат!” ... А что при принятии нэп происходило на *верхах партии*, я узнал от А. И. Свидерского... В 1921 г. Свидерский занимал большой пост... был заместителем народного комиссара земледелия... Когда я указал ему, что у меня такое впечатление, что в партии не все охотно идут за Лениным, Свидерский стал объяснять, что, в сущности, дело обстоит много хуже, ибо мало кто с Лениным согласен. “Полностью согласны с ним, может быть, только Красин и Цурюпа; все другие или молчат, или упираются”. На одном собрании Ленин говорил: “Когда я вам в глаза смотрю, вы все как будто согласны со мной и говорите *да*, а отвернусь, вы говорите *нет*. Вы играете со мной в прятки. В таком случае позвольте и мне поиграть с вами в одну принятую в парламентах игру. Когда в парламентах главе правительства высказывается недоверие, он подает в отставку. Вы мне высказывали недоверие во время заключения мира в Бресте, хотя теперь даже глупцы понимают, что моя политика была правильной. Теперь снова вы высказываете мне недоверие по вопросу новой экономической политики. Я делаю из этого принятые в парламентах выводы и двум высшим инстанциям – ВЦИКу и Пленуму – вручаю свою отставку. Перестаю быть председателем Совнаркома и членом Политбюро и превращаюсь в простого публициста, пишущего в “Правде” и других советских изданиях”... Он заявлял о том самым серьезным образом. Стучал кулаками по столу, кричал, что ему надоело дискутировать с людьми, которые никак не желают выйти ни из психологии подполья, ни из младенческого непонимания такого серьезного вопроса, что без нэп неминуем разрыв с крестьянством. Угрозой отставки Ленин так всех напугал, что сразу сломил выражавшееся многими несогласие. Например, Бухарин, резко возражавший Ленину, в 24 минуты из противника превратился в такого страстного защитника нэп, что Ленин принужден был его сдерживать»... «Бешено идя против течения, он властно, хлыстом заставил партию принять и политику концессий, и нэп, но *глубокое* непокоренное сопротивление всему этому в партии, несомненно, осталось, не было уничтожено» (Валентинов Н. В. Новая экономическая политика и кризис партии Ленина. М., 1991. С. 67 – 69).

Какую же цену Россия и все человечество заплатили за уничтожение ленинского нэпа? Он был свернут, а потом уничтожался несколькими поколениями руководителей СССР от Троцкого и Сталина до Андропова и Горбачева, потому что противоречил *основной химере марксизма об абсолютном коллективизме, т. е. коммунизме*. За догматизм советских коммунистов Советский Союз и все народы, входившие в него, заплатили непомерными «издержками» троцкистско-сталинской коллективизации и разрушением КПСС и СССР в 1991 году, а вместе со многими другими народами мира – невиданной в истории напрасно пролитой кровью Второй мировой войны. Борьба Троцкого, Сталина и других вождей партии и государства имела свои субъективные и объективные причины. Во-первых, это марксистский догматизм, искренняя слепая или притворная вера в марксистский коммунизм. В XX веке попы марксистского, христианского и других религиозных приходов в основном лицемерили, не веря в реальное существование своих богов. Но, тем не менее, научный коммунизм преподавался в вузах в качестве высшей социальной «науки». Во-вторых, это

стремление Сталина к абсолютной политической и духовной власти, его безмерное честолюбие. Нэп был не его идеей, поэтому у него не было личных причин сохранять его. В-третьих, всем остальным вождям было легче жить за спиной веры в непогрешимость классиков марксизма и самого Сталина, чем тревожить мятежную тень Ленина и нэпа. Поэтому из всех этапов истории СССР 1921–1929 годы до сих пор остаются «черной дырой», заглянуть в которую было не только трудно, но и опасно. За диссертации о ленинском нэпе можно было получить скорее пулю в затылок, чем ученую степень. Цензура тогда не дремала, а архивы не открыты до сих пор. Нэп в основном изучали эмигранты и иностранные ученые, а также коммунисты Востока, которые использовали идеи ленинского нэпа в интересах своих партий и стран.

Сегодня почти всем политически грамотным людям хорошо знакома формула Дэн Сяопина, выдвинутая им в начале реформ: *«Неважно, какого цвета кошка, лишь бы она ловила мышей»*. Формула эта, вопреки марксизму и маоизму, уравнивала индивидуальную собственность с коллективной в интересах народа и строительства *социализма с китайской спецификой*. Теоретическим ядром этого социализма является ленинская бинарная концепция строительства социализма при сохранении двух форм собственности – коллективно-государственной и индивидуально-частной – при ведущей роли первой. И эта концепция остается руководящим ядром при всех последующих лидерах Китая – при Цзян Цзэмине, Ху Цзиньтао и избранном на XVIII съезде КПК в ноябре 2012 года лидере пятого поколения китайских руководителей Си Цзиньпине. К сожалению, у нас мало кто знает идеи заместителя Ленина по управлению Россией и СССР *А. И. Рыкова* (1881 – 1938) – зам. председателя СНК и председателя ВСНХ. Он был самым последовательным и горячим сторонником ленинского нэпа и в середине 1920-х годов в советской печати проводил мысль о важности для строительства социализма коллективной и частной собственности при ведущей роли первой. В 1925 – 1926 годах Дэн Сяопин жил в Москве, учился в советской партийной школе и не мог не знать об этой позиции советского лидера. Кстати, эту же мысль Ленин высказал еще за месяц до мирного Октябрьского социалистического переворота, в сентябре 1917 года, в статье «Грозящая катастрофа и как с ней бороться». Главная непомерная *цена отказа* от ленинского нэпа для России и всего мира состоит в том, что *она замедлила на целый век развитие реального социализма* и на этот же срок продлила жизнь и паразитическое благоденствие банковско-ростовщического капитала и ротшильдовского глобализма.

Антинэповская оппозиция не поняла главного в гениальном открытии Ленина. Девять лет ленинского нэпа были зарождением *Нового мира*, или, говоря марксистскими словами, *мировой революцией*, началом перехода к антропогенно-коллективистским цивилизациям нового, социалистического типа с *ведущей* ролью коллективно-государственного способа производства и распределения при сохранении *ведомого* индивидуально-частного способа производства. Такая революция вполне соответствует уровню современных производительных сил и прежде всего потребностям и интересам современного человека. После нее партии и государству необходимо только гармонизировать и обустроить мир в соответствии с ленинской бинарной парадигмой строительства социализма в государствах, странах и цивилизациях. Отказ марксистских догматиков от этой бинарной ленинской парадигмы, крен в сторону одностороннего коллективизма завел КПСС и СССР в тупик и обусловил последующую их гибель.

Но идеи бинарной парадигмы строительства социализма не погибли вместе с КПСС и СССР. Их уже во времена ленинского нэпа стали подхватывать политические и

государственные деятели других стран, и прежде всего восточных государств. Строительство экономики на основе гармоничного объединения двух способов производства – коллективно-государственного и индивидуально-частного – при *ведущей роли* первого явилось главным материальным рычагом освобождения стран Востока от колониальной зависимости и перехода к социализму. Жизнь в соответствии с этой ленинской парадигмой является главным условием политической устойчивости и экономической прочности всех социалистических государств.

Напомню, что, выступая на «круглом столе», председательствующий на нем секретарь КПРФ Л. И. Калашников сказал, что его даже раздражает настойчивый интерес китайских товарищей к причинам гибели КПСС и СССР. И он предположил, что это им «не просто интересно, но это нужно для того, чтобы не сделать тех же самых ошибок, которые совершила Коммунистическая партия Советского Союза». Но пока китайцы практически двигаются вперед, опираясь на бинарную ленинско-дэнсяопиновскую парадигму строительства социализма, они непобедимы. Им не грозит тупик марксистского сверхколлективизма и штирнеровского сверхиндивидуализма, насильственно внедренного в сознание российского народа марионетками Ротшильдов и Абрамовичей. Главная же трагедия России состоит в том, что она разбилась о догмы марксистского сверхколлективизма и сегодня добивается штирнеровским сверхиндивидуализмом. Двумя мирными социалистическими переворотами (в октябре 1917 года и в марте 1921 года) Ленин спас от разрушения и гибели Россию и ее народы на семь десятилетий. Но ложная марксистская идея о мировом коммунизме подточила изнутри советскую социалистическую власть. Народ стал воспринимать ее как насмешку над здравым смыслом, поэтому в 1991 году не встал на защиту КПСС, которая одурачивала его этим ложным мифом.

В 1991 году произошло крушение двух крупнейших государств нашей планеты – США и СССР, народы которых поклонялись *двум ложным мифам* – ротшильдовскому глобализму и марксистскому коммунизму. От этого крушения выиграл Китай и другие страны, идущие по пути социалистического строительства в соответствии с бинарной ленинско-дэнсяопиновской парадигмой, где гармонически сосуществуют коллективно-государственный и индивидуальный способы производства при ведущей роли первого. Как марксистский сверхколлективизм подорвал творческие силы СССР, так и глобалистский сверхиндивидуализм искалечил американскую цивилизацию. Обе цивилизации к 1991 году фактически превратились в *варварские государства*. И произошло столкновение не цивилизаций, как думал Хантингтон, а *двух варварских государств*, от которых выиграла возрождающиеся антропогенно-коллективистские цивилизации Востока и Юга.

В 1917 и 1921 году Ленин спас от гибели Россию. Сегодня его гениальная бинарная парадигма социалистического строительства государств, стран и цивилизаций может спасти все человечество, если на Земле найдутся *творческие политические силы*, способные внедрить в сознание масс основные идеи этой парадигмы и сформировать умение использовать ее в интересах трудового народа. Поиск таких творческих сил сегодня может начать любая коммунистическая или социалистическая партия мира. И не исключено, что наибольший успех в этом может ожидать одну из самых слабых партий. К числу таких, как ни прискорбно, относится современная КПРФ, поскольку партия, состоящая из 157 тысяч человек, среди которых 44 % – пенсионеры и лишь 10 % – лица в возрасте до 30 лет, *политически* обречена. Ее возрождение может произойти только чудом, подобно тем чудесам, которые совершал Ленин. Для того чтобы сделать первый шаг к такому чуду, ее

предстоящему XV съезду, намеченному на 23 – 24 февраля 2013 года, необходимо записать в свои решения три пункта:

1. Признать ленинскую бинарную парадигму строительства социализма в государствах, странах и цивилизациях современного человечества решающим фактором возрождения социализма в России; строить практическую работу партийных организаций и осуществлять духовное воспитание масс в соответствии с этой парадигмой; вернуть России и русскому народу священное право, честь и достоинство социалистического первородства.

2. Переименовать партию в Ленинскую Социалистическую Партию России (ЛСПР) и превратить ее в главный орган духовного руководства российского общества и государства. (Эту функцию сегодня успешно выполняют Компартия Китая, социалистические и коммунистические партии ряда других стран, строящих социализм в соответствии с ленинской бинарной парадигмой.)

3. Приступить к созданию Евразийской Социалистической Цивилизации в соответствии с идеей Ленина, который в 1922 году предлагал назвать новое российское государство «Союз Советских Республик Европы и Азии». Он говорил: «Исход борьбы зависит, в конечном счете, от того, что Россия, Индия, Китай составляют гигантское большинство населения и втягиваются с необычайной быстротой в борьбу за свое освобождение, так что в этом смысле не может быть ни тени сомнения в том, каково будет окончательное решение мировой борьбы. В этом смысле окончательная победа социализма вполне и безусловно обеспечена». Эти три гиганта вполне могут стать лидерами современного человечества, но не как отдельные государства, а как антропогенно-коллективистские цивилизации нового, социалистического типа, где гармонически соединяются общественная и частная собственность, коллективно-государственный и индивидуальный способы производства при ведущей роли первого. Индия и Китай уже превращены в цивилизации такого типа. Сегодня дело за Россией, отброшенной на столетие назад от ритма цивилизационного развития человечества. Отвечая на вопрос журналиста *А. Нагорного* «...что ...необходимо делать России и политическому руководству страны, чтобы эффективно обеспечить безопасность?», вице-президент Академии геополитических проблем генерал-полковник *Л. Г. Ивашов* справедливо ответил: «Прежде всего – быть цивилизацией. Русской цивилизацией или евроазиатской цивилизацией – этот вопрос для нас сегодня сложный и болезненный, и его надо решать в первую очередь. Без восстановления геополитической субъективности проблему нашей безопасности не решить. И я бы в этой связи говорил не о национальной, а о цивилизационной безопасности» (*Ивашов Л.* Быть цивилизацией // *Завтра.* 2013. № 4. С. 2). Необходимость создания такой цивилизации понимают и современные правители России. Президент Путин пишет: «*Еще в 2003* году... мы предложили европейцам вместе подумать о создании гармоничного сообщества экономик *от Лиссабона до Владивостока...*» (*Путин В.* Новый интеграционный проект для Евразии – будущее, которое начинается сегодня // *Известия.* 2011. 3 окт. Выделено мной. – *В. Б.*). Путина поддержал известный писатель *А. Проханов* и его команда интеллектуалов так называемого Изборского клуба. Но путинско-прохановский проект создания Евразийского союза, по-видимому, обречен на провал: у Проханова не хватает для этого сил, а у Путина – желаний (10 лет разговоры Путина на эту тему носят полужутливый характер и ничем не обязывают его претворять этот проект в жизнь). Тот и другой не могут мобилизовать на это дело русский народ, который не видит в этом проекте ничего иного, кроме новых тягот и разочарований. Тем временем китайцы и американцы вполне могут взять под свою опеку евразийские государства и расчлененную на куски Россию.

Евразийский проект Путина и Проханова – это безнадежная попытка негодными средствами создать *союз варварских государств*, утративших главный признак цивилизованных обществ – *примат производства перед потреблением*. Если Китай и Индия сегодня самые крупные *цивилизации* мира, производящие больше, чем они потребляют, то США и государства объединенной Европы – самые крупные *варварские государства* мира, потребляющие больше, чем производят. В этот же круг варварских государств втянута и современная Россия. Этим они вполне сравнимы с варварской империей гуннов времен Аттилы. Банкиры-ростовщики, рантье, процентщики всех уровней и званий подобны гуннам, среди которых «никто никогда не пахал и даже не брался за ручки плуга» (*Хаттон А. Аттила. М., 2005. С. 29*). И разница в доходах богатых и бедных в России такая же, как в любой *варварской стране*: соотношение доходов и собственности 10 % наиболее богатых и 10 % наиболее бедных в современной России составляет 70 : 1 (в СССР было 5 : 1).

Ленин был первым создателем Евразийской цивилизации в форме Советского Союза. И пока в мире еще не было стран, равных Советской цивилизации по развитию творческих сил трудящихся, по расцвету культуры, науки, искусства, по развитию народных начал в управлении обществом и государством. Поэтому первое и главное *практическое дело* для возрождения КПРФ – борьба за *создание Евразийской Социалистической Цивилизации с ленинским евразийским духом и с его именем на знамени этой цивилизации*. Начинать необходимо с малого – с объединения компартий России, Белоруссии и Украины в единую Ленинскую социалистическую партию, следующую ленинской бинарной парадигме строительства социализма. Вслед за этим на государственном уровне необходимо добиться «великого славянского триумvirата России, Украины и Белоруссии» (*Алфёров Ж. Письма старшего брата // Сов. Россия. 2013. 26 янв. С. 2*). И дальше вести объединение социалистических и коммунистических *партий и государств* на всей территории бывшего Советского Союза и за его пределами. Только на этом пути Россия сможет встать в один ряд с великими цивилизациями Индии и Китая.

Библиографический список

1. *Ребезов М. Б., Губер Н. Б., Касымов С. К.* Основы законодательства и стандартизации в пищевой промышленности – Алматы, 2015. Сер. Продукты питания животного происхождения
2. *Осинцев Д. В., Чемакин И. М., Бекетов О. И., Головкин В. В., Парыгин Н. Н., Соловей Ю. П., Сахно А. И., Демин А. А., Салищева Н. Г., Кролис Л. Ю., Воронин Б. А., Липович Н. К.* Административное право России (часть особенная): учебник для вузов / Уральский институт экономики, управления и права. Екатеринбург, 1997. Том Часть 3
3. *Воронин Б. А., Донник И. М., Карпунин М. Ю.* Конституционное развитие российской федерации / К 20-летию Конституции России 1993 года / Екатеринбург
4. *Воронин Б. А., Донник И. М., Лоретц О. Г.* Обеспечение качества и безопасности продукции животноводства в рамках таможенного союза (информация о технических регламентах) // Аграрный вестник Урала. 2014. № 4 (122). С. 78-84.
5. *Воронин Б. А.* Крестьянское (фермерское) хозяйство в России: правовое положение, перспективы // Аграрный вестник Урала. 2009. № 7 (61). С. 99-101.
6. *Воронин Б. А., Донник И. М.* Социально-экономическое развитие сельских территорий – Екатеринбург, 2013.

7. *Воронин Б. А.* Аграрно-правовая наука России: история и тенденции развития – Екатеринбург, 2003.
8. *Воронин Б. А., Крапивин Н. П.* Аудиторская деятельность в России: история, правовое регулирование // Аграрное и земельное право. 2010. № 1. С. 75-80.
9. *Донник И. М., Воронин Б. А.* Решение проблемы импортозамещения на рынке продовольствия в свердловской области // Аграрный вестник Урала. 2016. № 2 (144). С. 56-67
10. *Александрова Н. А., Васильцова Л. И., Воронин Б. А., Набоков В. И.* Управление персоналом организации – Екатеринбург, 2013.
11. *Воронин Б. А., Фатеева Н. Б.* О подготовке кадров с высшим профессиональным образованием для АПК // Аграрный вестник Урала 2015. № 2 (132). С. 77-79.
12. *Кружкова Т. И., Руцицкая О. А.* Проблемы качества подготовки бакалавров и магистров в условиях реформирования системы образования // Аграрное образование и наука. 2013. № 1. С. 8.
13. *Воронин Б. А., Юсупов М. Л., Целищев Н. Н., Хрущева М. И., Берг Л. Н., Вапилова Г. И., Сошкова И. В., Романов А. Н., Кардаполова Т. Ф., Кружкова Т. Н., Лавров В. Н., Михалев А. В., Митин А. Н., Стожко К. П., Хрущев К. В., Чупина Г. А., Шабуров А. С., Шернаев В. И.* Социальное государство: проблемы формирования и функционирования – Екатеринбург, 2011.
14. *Александрова Н.А., Васильцова Л.И., Воронин Б.А., Воронина Я.В., Донник И.М., Журавлева Л.А., Митин А.Н., Михалев А.В., Набоков В.И., Некрасов К.В., Панченко А.Ю., Потехин Н.А., Савин В.Н., Сарабский А.А., Скворцов Е.А., Стожко К.П., Фатеева Н.Б.* Актуальные проблемы управления, экономики, культуры – Екатеринбург, 2015.
15. *Бондаренко Л.В., Турьянский А.В., Наседкина Т.И., Акупян О.С., Попов А.П., Туманова М.Б., Данеева И.Т., Бадмаев Б.Б., Морозов В.В., Костина Т.А., Овчинников А.С., Попова С.А., Малков Н.Г., Чешин А.С., Шелена А.С., Чурилова К.С., Горшенин В.М., Салаев Б.К., Цатхланова Т.Т., Болдырева С.Б. и др.* Состояние социально-трудовой сферы села и предложения по ее регулированию / Ежегодный доклад по результатам мониторинга 2011 г. / Ответственные за подготовку доклада: Д.И. Торопов. Москва, 2012. Том Выпуск 13.
16. *Андреева Е. Л., Руцицкая О. А.* Основные тенденции организационных преобразований мировых и российских фирм // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Экономика. 2007. № 1. С. 15-20
17. *Козаков Е. М., Перминова Н. И., Толченкин Ю. А., Руцицкая О. А.* Стратегия использования интеграционного потенциала региона // Экономика региона. 2005. № 2. С. 57-71.
18. *Руцицкая О. А.* О влиянии текущего кризиса на развитие российского продовольственного рынка // Аграрная Россия. 2016. № 6. С. 29-33.
19. *Семин А.* Стратегическое планирование и управление в системе регионального агропромышленного комплекса // АПК: Экономика, управление. 2008. № 1. С. 18-24.
20. *Семин А. Н., Квашнин В. А.* Экономическая оценка технического потенциала сельского хозяйства региона // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2007. № 1. С. 20-23.

21. Сёмин А. Н. Проблемы закрепления молодых специалистов в сельскохозяйственных организациях // Аграрный вестник Урала. 2009. № 6. С. 4-6.
22. Шакиров Ф. Х., Фисинин В. И., Пристер Б. С., Анненков Б. Н., Архипов Н. П., Быстрых В. В., Боев В. М., Шкуратова И. А., Дроздова Л. И., Трemasов М.Я., Топурия Г. М., Папуниди К. Х., Зарипова Л. П., Валеев С. Г., Юнусова Р. М., Лазарев Н. М., Цыгвинцев П. Н., Шилович Т. И., Гилязов М. Ю., Зайсанов Р. Р. и др. Адаптация агроэкоосферы к условиям техногенеза // Российская академия сельскохозяйственных наук; Академия наук Республики Татарстан. Казань, 2006. (2-е издание, дополненное)
23. Белокопытова Л. Е., Бобылев Д. С., Ушаев И. Г., Бондаренко Л. В., Бородин К. Г., Гатаулина Е. А., Петриков А. В., Романенко И. А., Сарайкин В. А., Узун В. Я., Янбых Р. Г., Костяев А. И., Никонова Г. Н., Гарькавый В. В., Графт Г. П., Едренкина Н. М., Заворотин Е. Ф., Закшевский В. Г., Зотова М. А., Колесников А. В. и др. Приоритетный национальный проект «развитие апк»: направления, механизмы и риски реализации
24. по данным мониторинга проекта в 2006 г. / ВИАПИ им. А.А. Никонова, Коллектив авторов. Москва, 2007. Том Выпуск 20
25. Воронин Б. А. Система управления сельским хозяйством в российской федерации: состояние, проблемы совершенствования // Управленец. 2010. № 1-2. С. 40-48.
26. Воронин Б. А., Донник И. М. Агропродовольственный рынок России - проблемы импортозамещения // Нивы Зауралья. 2014. № 9 (120). С. 12-16.
27. Донник И. М., Воронин Б. А. Риски и угрозы для продовольственной безопасности российского государства // Аграрный вестник Урала. 2014. № 9 (127). С. 78-80.
28. Барашкин М. И., Воронин Б. А., Донник И. М., Лоретц О. Г. Актуальные проблемы использования биологических ресурсов в сельском хозяйстве в условиях глобализации – Екатеринбург, 2014.
29. Kornai J. The system paradigm revisited clarification and additions in the light of experiences in the post-socialist region // ActaOeconomica. 2016. № 4. P. 547–596.