

А.В. ЧАЯНОВ О ПУТЯХ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В РОССИИ

A.V. CHAYANOV on the ways of development of agriculture in Russia

Л.А. Журавлева, кандидат философских наук, доцент,

Е.В. Зарубина, кандидат философских наук, доцент

Уральского государственного аграрного университета

(Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 42)

Рецензент: М.А. Реньш, кандидат философских наук, доцент

Уральского государственного аграрного университета

Аннотация

Предметом рассмотрения в статье являются экономические и социальные идеи выдающегося отечественного экономиста-аграрника, агронома и социолога А.В. Чаянова. Авторы последовательно раскрывают актуальность для современного определения путей развития отечественного сельского хозяйства социально-экономической модели, предложенной А.В. Чаяновым. Особое внимание уделяется понятиям семейно-трудового крестьянского хозяйства и сельскохозяйственной кооперации у А.В. Чаянова, которые раскрывают экономическую, социальную, историческую и культурную специфику сельскохозяйственного производства в нашей стране

Ключевые слова: социально-экономическая модель, развитие сельского хозяйства, аграрно-промышленный комплекс, аграрное предприятие, семейно-трудовое крестьянское хозяйство, дифференциальный оптимум, сельскохозяйственная кооперация.

Abstract

The subject of the article is the economic and socio-philosophical ideas of the outstanding domestic economist-agrarian, agronomist and sociologist Chayanov. The authors consistently reveal the relevance for the modern definition of ways of development of domestic agriculture socio-economic model proposed by Chayanov. Particular attention is paid to the concepts of family and peasant farming and agricultural cooperation, who reveal the economic, social, historical and cultural specifics of agricultural production in our country

Keywords: socio-economic model, development of agriculture, agro-industrial complex, agricultural enterprise, family and labor farm, differential optimum, agricultural cooperation.

Цель и методы исследования. В настоящее время действует Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной

продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы. Программа включает в себя четыре приоритетных проекта [1]: о развитии отраслей агропромышленного комплекса, которые обеспечивают импортозамещение сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; о стимулировании инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе; о технической модернизации агропромышленного комплекса и об экспорте продуктов агропромышленного комплекса.

Реализация программы вызвала очередную волну дискуссий о наиболее органичных сельскохозяйственному производству в нашей стране и оптимальных для его развития организационно-правовых формах сельскохозяйственных организаций, а также о степени и характере участия государства в регулировании аграрно-промышленного комплекса. При этом одни участники дискуссии считают, что в России ведущей организационной формой развития сельскохозяйственного производства являются крупные колхозы и агрохолдинги [2, с. 52], а другие настаивают на приоритетном значении фермерских хозяйств для наращивания производительности сельскохозяйственного труда, импортозамещения основной сельскохозяйственной продукции [3, с. 18] и выполнения Государственной программы развития сельского хозяйства.

Отметим единодушие исследователей в том, что простое укрупнение сельскохозяйственных предприятий и внедрение в них механизации и автоматизации, иных инновационных научных разработок само по себе не ведет к росту производительности труда и валового продукта в сельскохозяйственном производстве. Напротив, такое внедрение порождает проблемы, связанные, например, с расходами на содержание и ремонт дорогостоящих машин и оборудования, с высвобождением персонала в агропромышленном комплексе, который не находит себе применения в сельскохозяйственном производстве, с ухудшением качества сельскохозяйственной продукции.

Таким образом, проблема выбора культурно-релевантной социально-экономической модели развития сельскохозяйственных предприятий в России после множества аграрных реформ остается и сегодня нерешенной, чрезвычайно актуальной и востребованной.

В построении современного варианта такой модели необходимо учитывать как особенности российского крестьянства как социальной группы, так и уже имеющийся опыт построения таких моделей. Александр Васильевич Чаянов (1888–1937) – выдающийся экономист-аграрник, социолог, антрополог, писатель и поэт был автором недооцененной ныне социально-экономической модели развития сельского хозяйства в нашей стране.

Предметом исследования является социально-экономическая модель развития сельского хозяйства в нашей стране, разработанная А.В. Чаяновым, а также методологи-

ческие возможности модели А.В. Чаянова для современных исследований векторов развития сельскохозяйственных предприятий в России.

Методами исследования стали системный подход, моделирование, анализ и синтез, сравнительно-исторический метод и метод анализа документов.

Результаты исследований. Широта научных взглядов А.В. Чаянова, его междисциплинарный подход в анализе возможностей развития сельского хозяйства, системность, многомерность и образность научного и литературного творчества русского ученого представляют в совокупности целостное мировоззрение и взгляд на крестьянство как особую социально-экономическую общность, основанную на этических нормах любви к аграрному труду, к земле. Рассмотрим основные идеи социально-экономической модели развития сельского хозяйства А.В. Чаянова.

1. Основой сельскохозяйственного производства в России и образа жизни крестьян, доказывал А.В. Чаянов, лежит отношение крестьян к земле и своему труду. Для характеристики данного отношения А.В. Чаянов использовал термин «моральная экономика». Под «моральной экономикой» А.В. Чаянов понимал систему целей, ценностей, норм и мотивов трудовой деятельности крестьянской семьи как прообраза «трудовой артели». В своих работах ученый подчеркивал, что труд крестьянских хозяйств по производству, переработке и сбыту сельскохозяйственной продукции является не предпринимательской деятельностью, а частью образа жизни крестьян. Образ жизни крестьян целиком связан с реализацией их базовых потребностей: в натуральной здоровой пище и одежде, прочных и качественных вещах, в спокойной, безмятежной жизни, стабильности и возможности заниматься любимым делом в окружении близких без постоянного страха потерять рабочее место или разориться.

Социально-экономический и культурный уклад крестьянских хозяйств основан на ценностях, чуждых предпринимательству: «чувстве хозяина» (А.В. Чаянов), присущего крестьянину, благодаря его близости к земле и тесной связи с природными ритмами жизни, традициями добрососедства и взаимопомощи.

С точки зрения А.В. Чаянова, «сельская жизнь и труд наиболее здоровы, ... жизнь земледельца наиболее разнообразна», представляет собой «естественное состояние человека», и благодаря «здоровой природе сельского хозяйства его миновала горькая чаша капитализма» [4].

Подчеркнем, что глубина и многомерность социально-философской модели развития российского сельского хозяйства определяется у А. В. Чаянова «возвращением к истокам» – к особенностям национального менталитета российского крестьянства. В фантастической повести «Путешествие моего брата Алексея в страну крестьянской утопии»,

написанной в 1920 году, приведена программа преобразований сельского хозяйства, которые, по мнению автора, приведут страну к процветанию. В 9 главе повести А.В. Чаянов определил ценностные основания отечественной аграрной экономики, которая должна строиться на «утверждении старых вековых начал, испокон веков бывших основой крестьянских хозяйств» [4]. Добавим, что ценности «моральной экономики» издавна входят в корпус идей консервативной идеологии, которая сегодня получает все более широкое распространение в широких слоях российского общества [5, с. 52].

На наш взгляд, термин «моральная экономика» раскрывает нравственный потенциал и ценность сельскохозяйственного труда, основанного на принципах экологичности, креативности, бережливости, рачительности, взаимопомощи, и тем самым делает его привлекательным и значимым для людей. Понятие «моральная экономика» было органичным для менталитета российских крестьян, поэтому оно должно стать одним из принципов современной аграрной политики, а также одним из критериев оценки рентабельности хозяйствующего на земле субъекта. Драйвером развития органической агроэкономики может стать семейное фермерское хозяйство [6, с. 16].

2. Основной социально-экономической и организационно-правовой формой развития сельскохозяйственных организаций в нашей стране, которая соответствует национальным особенностям менталитета российского крестьянства, А.В. Чаянов считал семейно-трудовое крестьянское хозяйство. Семейно-трудовое крестьянское хозяйство А.В. Чаянов рассматривал как особый социально-экономический и культурный уклад, который отличается как от социалистического, так и от капиталистического производства.

Семейно-трудовое крестьянское хозяйство – это натуральное в своей основе хозяйство, его целью является удовлетворение потребностей членов крестьянской семьи, а не извлечение максимальной прибыли. Потребности членов семьи и ее численность определяют объем сельскохозяйственного производства: «Поскольку основным стимулом хозяйственной деятельности трудовой семьи является необходимость удовлетворить потребности ее едоков, а главнейшим средством к этому – ее рабочие руки, мы должны прежде всего ожидать, что объем хозяйственной деятельности семьи количественно в той или иной мере будет соответствовать этим основным элементам семейного состава» [7, с. 221]. Уникальность семейной формы хозяйствования заключается в ее многофункциональности, сочетающей в себе роли заказчика, исполнителя и основного производителя продуктов, необходимых для жизни и благополучия всех членов семьи.

Этим обусловлена роль патриархальной семьи как субъекта национальной культуры, хранителя духовных ценностей и традиций, связанных с бережным отношением к земле, заботой о ее плодородности, пониманием законов природопользования, уважением

к старшим как носителям накопленного знания и опыта. Выращивая урожай для себя и своих близких, крестьяне не будут использовать пестициды, гербициды, ядохимикаты и искусственные удобрения, подрывающих здоровье и разрушающие почву. Напротив, основная цель семейного хозяйствования – получение здоровой и полезной органической продукции на основе методов природного земледелия и сохранения продуктивности экосистемы.

В основе хозяйственного строя процветающей страны, как и в основе античной Руси, писал А.В. Чаянов, лежит индивидуальное крестьянское хозяйство. «Мы считали и считаем его совершеннейшим типом хозяйственной деятельности. В нём человек противопоставлен природе, в нём труд приходит в творческое соприкосновение со всеми силами космоса и создаёт новые формы бытия. Каждый работник – творец, каждое проявление его индивидуальности – искусство труда» [5]. В своем экономическом поведении члены трудовых крестьянских хозяйств, по мнению А.В. Чаянова, руководствуются интуитивным равновесием выгод и издержек своего труда: «степень самоэксплуатации крестьянского труда устанавливается некоторым соотношением между мерой удовлетворения потребностей и мерой тягости труда» [7, с. 58].

По его мнению, невозможно «управлять народнохозяйственной жизнью ... только распоряжаясь, подчиняя, национализируя, запрещая, приказывая и давая наряды, словом, выполняя через безвольных исполнителей план народнохозяйственной жизни» [5]. Не насилие, а экономические факторы должны выступать стимулами для развития трудовой деятельности: сдельная плата и «премии сверх цен за те продукты крестьянского хозяйства, развитие которых нам было необходимо...» [5].

Анализ высказываний ученого показывает его критическое отношение к коллективизации и начавшемуся процессу «раскрестьянивания» и «пролетаризации» крестьян. Он подвергал сомнению большевистский подход в оценке крестьянства как носителя мелкобуржуазной идеологии, «пережитка прошлого» или «протоматерии», и объяснял данную позицию тем, что управленцы «обладали экономическим опытом только в пределах обрабатывающей индустрии и могли мыслить только в понятиях и формах своего органического опыта» [4]. Сведение сельской жизни к экономической модели индустриального производства, по мнению А.В. Чаянова, не оправдано и разрушительно для развития сельского хозяйства в России.

В работе «Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации» (М., 1927) А.В. Чаянов доказал, что в сельском хозяйстве невозможна «горизонтальная концентрация», при которой разбросанные в пространстве предприятия сливаются экономически, технологически и технически в единое целое [8, с. 15]. Данное утвержде-

ние он обосновывает спецификой сельскохозяйственной деятельности, одним из участников которой является природа, отличающаяся в различных регионах, а земля выступает основным средством производства. При этом у сельскохозяйственного предприятия есть возможности расти вертикально, обобществляя свои функции через кооперацию.

3. Еще одной ключевой идеей А.В. Чаянова можно назвать идею дифференциальных оптимумов семейно-трудовых крестьянских хозяйств, за которую ученый заплатил своей жизнью. Ученый полагал, что дифференциальный оптимум, который строго индивидуален для каждого семейно-трудового крестьянского (фермерского) хозяйства, определяет, каким видом сельскохозяйственного производства, в каких масштабах будут заниматься в том или ином хозяйстве, какой будет производительность труда членов крестьянского хозяйства [9, с. 80], какие машины, оборудование и научно-технические разработки будут ими использоваться.

Дифференциальный оптимум, по А.В. Чаянову, представляет собой «нахождение той точки, в которой сумма издержек на единицу сельскохозяйственной продукции будет минимальной» [8, с. 136]. Такое стремление крестьян к снижению себестоимости сельскохозяйственной продукции побуждает их создавать производственные и потребительские кооперативы. Поскольку в аграрном секторе экономики важную роль играют природно-климатические и географические условия, то необходим региональный анализ факторов рентабельности сельскохозяйственных предприятий, в том числе и учет социальных эффектов от их деятельности.

Отметим, что из идеи дифференциальных оптимумов сельскохозяйственных предприятий А.В. Чаянова следуют важные выводы для развития современного сельского хозяйства в нашей стране:

А) К развитию сельскохозяйственных предприятий ни в одной стране, а особенно в такой огромной стране, как Россия, нельзя подходить с одной меркой [10, с. 129]. Каждое аграрное предприятие, исходя из своего оптимума, само определяет свою специализацию, масштабы сельскохозяйственных работ, организационно-правовую форму, степень механизации, автоматизации и введения инноваций в свое производство.

Б) Государство не может напрямую управлять сельским хозяйством, оно может регулировать сельскохозяйственное производство через создание финансовых, правовых, социальных и иных условий для него, учитывая при этом специфику каждого региона [11, с. 75].

4. Идея вертикальной кооперации крестьянских хозяйств. В своем научном и литературном творчестве А.В. Чаянов убедительно показал, что ограниченные возможности крестьянских хозяйств в преодолении неблагоприятных погодных условий, в увеличении

валового продукта, в использовании техники и научных разработок естественным образом приводят к их объединению в кооперативы. Естественнoисторический путь повышения эффективности сельскохозяйственного производства в России А.В. Чаянов видел в массовом и постепенном распространении кооперации крестьянских хозяйств. Возникновение крупных кооперативных товариществ позволяет семейно-трудовым крестьянским хозяйствам совместно решить проблемы с производством, хранением, переработкой и сбытом сельскохозяйственной продукции, с закупкой сельскохозяйственной техники и оборудования, семян, племенного скота и т.д.

При этом ученый резко выступал против огосударствления сельскохозяйственных кооперативов, он предупреждал, что государство не может непосредственно управлять сельскохозяйственным производством. Государство может и должно создавать благоприятные условия для развития семейно-трудовых крестьянских хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов [12, с. 29]: совершенствовать нормативно-правовую базу для сельскохозяйственной деятельности, создавать социальную инфраструктуру в сельской местности, регулировать налогообложение крестьянских хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов, регулировать социально-трудовые отношения в сельскохозяйственном производстве, осуществлять целевые дотации в неурожайные годы или при возникновении чрезвычайных обстоятельств.

Наилучшее решение проблемы увеличения производительности сельскохозяйственного труда в России, по мнению Чаянова, может состоять в гибком сочетании и взаимоусилении крупных и малых хозяйств, которые ориентированы на различные продуктовые линейки, имеют свою операционную эффективность и порог рентабельности.

Выводы.

Таким образом, А.В. Чаянов на большом фактическом материале доказал, что путь к повышению эффективности и инновационному развитию сельского хозяйства в России лежит через формирование многоукладности сельскохозяйственного производства, разных организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий, в зависимости от условий и специфики каждого региона. Важнейший вектор развития сельского хозяйства в России, по А.В. Чаянову, – становление моральной экономики через увеличение и укрепление семейных крестьянских хозяйств и их объединении в производственные и потребительские кооперативы. Социально-экономическая модель развития сельского хозяйства на основе семейных фермерских хозяйств и сельскохозяйственной кооперации А.В. Чаянова в современных условиях является чрезвычайно актуальной и востребованной, она составляет системную методологическую основу дальнейших научных исследований развития сельского хозяйства.

Библиографический список

1. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс]: [//base.garant.ru/70210644/](http://base.garant.ru/70210644/) (дата обращения: 16.09.2018).
2. Журавлева Л. А., Кружкова Т. И., Руцицкая О. А. Проблемы и тренды развития АПК // Аграрное образование и наука. 2016. № 2. С. 24.
3. Воронин Б. А., Воронина Я. В. Актуальные проблемы развития фермерства // Аграрное образование и наука. 2016. № 2. С. 18.
4. Чаянов А.В. Путешествие моего брата Алексея в страну крестьянской утопии // Режим доступа: http://az.lib.ru/c/chajanow_a_w/text_0020.shtml
5. Зарубина Е.В. Проблема формирования общенациональной идеологии в современной России // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2016. № 1 – 11 (73). С. 51-53.
6. Воронин Б. А., Воронина Я. В., Серебренникова М. С., Петрова Л. Н. Личное подсобное хозяйство в России: история и современное состояние // Аграрное образование и наука. 2016. № 2. С. 16.
7. Чаянов А. В. Крестьянское хозяйство. М.: Экономика, 1989. 492 с.
8. Чаянов А.В. Основные идеи и формы организации сельскохозяйственной кооперации // Чаянов А. В. Избранные труды. М.: Колос, 1993. С. 247-574.
9. Журавлева Л. А., Зарубина Е. В., Симачкова Н. Н. Социально-философская модель развития сельского хозяйства А. В. Чаянова // Манускрипт. 2018. № 5 (91). С. 78 – 81.
10. Горбунова О. С. Проблемы формирования человеческого капитала в сельском хозяйстве // Вестник Государственного аграрного университета Северного Зауралья. 2015. № 4 (31). С. 128-133.
11. Донник И. М., Воронин Б. А., Лоретц О. Г., Фатеева Н. Б. Государственная аграрная политика в современной России // Аграрный вестник Урала. 2015. № 9. С. 74 – 80.
12. Зарубина Е. В. Управление персоналом и управление человеческими ресурсами в современных российских организациях // Аграрное образование и наука. 2016. № 4. С. 29.